

# Évaluation, classements et globalisation

Hugo Harari-Kermadec<sup>1</sup>  
ENS Cachan et IDHES

séance partielle, complétée par Xavier Pons sur PISA.

2016-2017

L3 - Département de Sciences Sociales / ENS Cachan

- 1 Classement de Shanghai
- 2 Globalisation
- 3 Quantification et marchandisation

- 1 Classement de Shanghai
  - Un classement médiatique
  - Un classement « rigoureux »
  - ... ou pas
- 2 Globalisation
- 3 Quantification et marchandisation

## Le « classement de Shanghai » Academic Ranking of World Universities (ARWU)





















Valérie Péresse, (11 juillet 2007)

le classement de Shanghai [est] certes critiquable mais [...] les étudiants américains [...] regardent ce classement. C'est la mondialisation. On ne peut s'en abstraire et nous devons donc gagner des places, ce qui n'est pas contraire à l'exigence d'excellence de l'université française.





Geneviève Fioraso (15 août 2015)

les critères qui sont utilisés pour le classement de Shanghai sont des critères absolument partiels [...] malgré toutes ces réserves [...], la France ne s'en sort pas si mal [et] grignote des places

### Academic Ranking of World Universities 2016

Ranking	Methodology	Statistics				
World Rank	Institution*	Country /Region	National Rank	Total Score	Score on Alumni ▼	
1	Harvard University		1	100.0	100.0	
2	Stanford University		2	74.7	42.9	
3	University of California, Berkeley		3	70.1	65.1	
4	University of Cambridge		1	69.6	78.3	
5	Massachusetts Institute of Technology (MIT)		4	69.2	69.4	
6	Princeton University		5	62.0	53.3	
7	University of Oxford		2	58.9	49.7	
8	California Institute of Technology		6	57.8	51.0	
9	Columbia University		7	56.7	63.5	
10	University of Chicago		8	54.2	59.8	
11	Yale University		9	52.8	47.6	
12	University of California, Los Angeles		10	51.5	29.5	
13	Cornell University		11	49.0	42.0	
14	University of California, San Diego		12	47.8	19.2	
15	University of Washington		13	47.3	21.2	
16	Johns Hopkins University		14	46.0	37.7	
17	University College London		3	45.3	28.1	
18	University of Pennsylvania		15	44.5	31.6	
19	Swiss Federal Institute of Technology Zurich		1	43.8	29.5	
20	The University of Tokyo		1	42.2	36.3	

## Academic Ranking of World Universities 2016

World Rank	Institution*	Country /Region	National Rank	Total Score	Score on Alumni ▼
1	Harvard University		1	100.0	100.0
2	Stanford University		2	74.7	42.9
3	University of California, Berkeley		3	70.1	65.1
4	University of Cambridge		1	69.6	78.3
5	Massachusetts Institute of Technology (MIT)		4	69.2	69.4

### B. Cazeneuve, 14 mars 2017

Il faut pour cela de grandes universités de recherche mondialement visibles, dont les étudiants puissent dire « Je suis diplômé [...] de Saclay », comme l'on dit aujourd'hui : « Je sors de Harvard ou de Cambridge ».

## Academic Ranking of World Universities 2016

Ranking Methodology Statistics					
World Rank	Institution*	Country /Region	National Rank	Total Score	Score on Alumni ▾
...					
39	Pierre and Marie Curie University - Paris 6		1	34.5	33.6
46	University of Paris-Sud (Paris 11)		2	32.5	30.3
87	Ecole Normale Supérieure - Paris		3	26.2	48.9
101-150	Aix Marseille University		4-6		13.6
...					
201-300	Claude Bernard University Lyon 1		10-13		10.3





## Un classement « rigoureux »

ALU nb diplômés nobélisés actualisé

AWA nb prof nobélisés actualisé

N&S nb d'articles dans *Nature* et *Science*  
sur 5 ans

H1C1 nb de chercheurs hyper cités (sauf  
SHS)

PUB nb d'articles, avec coef 2 en SHS

Py total/nb universitaires

Chaque score est normalisé :

$$\frac{\text{Score}}{\text{max Score}} \times 100$$

## Un classement « rigoureux »

ALU nb diplômés nobélisés actualisé

AWA nb prof nobélisés actualisé

N&S nb d'articles dans *Nature* et *Science*  
sur 5 ans

H1C1 nb de chercheurs hyper cités (sauf  
SHS)

PUB nb d'articles, avec coef 2 en SHS

Py total/nb universitaires

Chaque score est normalisé :

$$\frac{\text{Score}}{\text{max Score}} \times 100$$

puis agrégation

et renormalisation :

Critère	ALU	AWA	N&S	H1C1	PUB	Py
Poids	10%	20%	20%	20%	20%	10%

## ... ou pas

### Billaut *et al.* (2010)

les critères utilisés par les auteurs du classement ne sont liés que de façon très lâche à ce qu'ils sont censés mesurer, que l'évaluation de ces critères implique l'utilisation de nombreux paramètres arbitraires et de multiples micro-décisions qui ne sont pas documentées [...] la méthode d'agrégation utilisée est incroyablement naïve et qu'elle conduit à des situations paradoxales.

[...] le classement de Shanghai est un exercice qui n'a absolument aucune valeur.

- 1 Classement de Shanghai
- 2 Globalisation
  - Globalisation statistique
  - Une demande globale
- 3 Quantification et marchandisation

## Des stat internationales aux stat globales

- Unesco** Comparaison des systèmes nationaux, à partir de leur définition nationale, surtout descriptives.
- OCDE** Améliorer l'efficacité de la prod du K humain → évaluation : PISA.

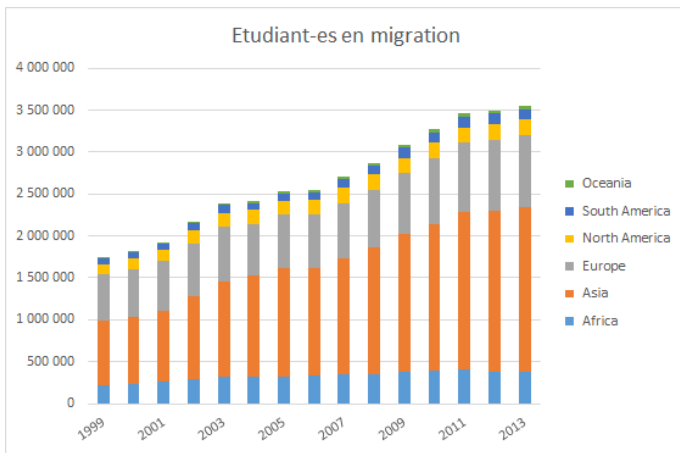
Cusso et D'Amico, 2005, p. 200

Unesco did not publish rankings of countries based on statistical indicators. [...] the correlation between teachers' salaries and the number of graduates was never calculated despite the fact that the necessary data were available.

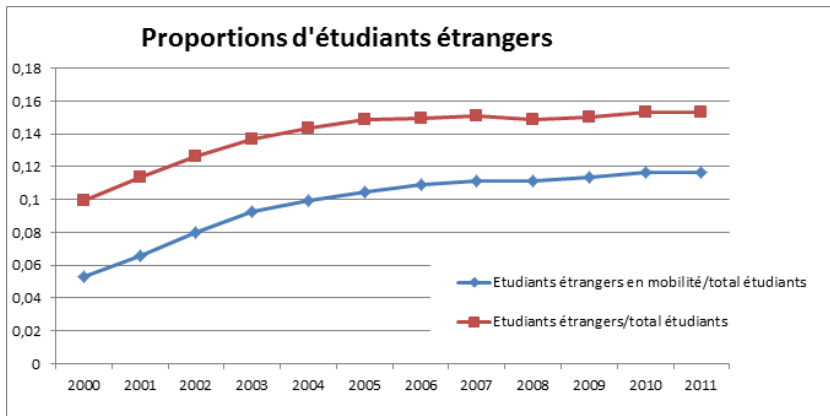
L'OCDE prend le dessus fin 1990's ; passage des stat négociées entre pays aux indicateurs et classements définis centralement, dans une visée normative.

## Une demande globale d'études supérieures

Dans le monde, le nombre d'étudiant-es en migration a doublé depuis l'an 2 000.



## En France ?



Croissance équivalente à celle des étudiant·es français·es

- 1 Classement de Shanghai
- 2 Globalisation
- 3 Quantification et marchandisation
  - Quantification de l'enseignement supérieur
  - Concurrence en recherche



## La quantification transforme l'Université.

### Quantification

Quantifier c'est convenir puis mesurer (Desrosières, 2008).

### Critère ALU de Shanghai

La qualité de l'enseignement est mesuré par le nombre d'anciens élèves nobélisés.

Le fait de quantifier produit de l'autorité, une légitimité scientifique.

Le classement Shanghai servent d'abords à justifier a posteriori des agenda de libéralisation.

Dans l'UE, la mise en concurrence se fait par la MOC (Bruno, 2008).

## Résistance et idéologie universitaire

### Gilpin Faust, présidente d'Harvard (2007)

On nous demande de fournir des statistiques d'admission et de réussite, les résultats de tests standardisés destinés à mesurer la « valeur ajoutée » des années d'université, le montant des recettes tirées de la recherche, le nombre de publications des enseignants. [...] Nos engagements sont intemporels et nous sommes mal à l'aise pour les justifier en termes instrumentaux. Nous les poursuivons « pour eux-mêmes » parce qu'ils définissent ce qui au cours des siècles nous a fait humains, non parce qu'ils peuvent accroître notre compétitivité internationale, et ces investissements ont des rendements que nous ne pouvons ni prédire ni mesurer.

## Quantification ordinale

Le classement énonce une hiérarchie, définit un axe unique de qualité et une population (ici de « world universities ») : 1200 étudiées, 500 classées ; en France, 33 établissements sur 142.

⇒ production d'une catégorie, réification de l'excellence (vs réputation) et d'un référentiel pour la concurrence. On retrouve les mêmes effets au niveau disciplinaire avec les classements thématiques

## Quantification de l'enseignement supérieur

### Quantification cardinale : commensuration

Le commensuration réduit l'information à une quantité, renforce certaines caractéristiques, en invisibilise d'autres.

### Shanghai

prof nobélisé = 2 diplômés nobélisés

## Quantification de l'enseignement supérieur

### Quantification cardinale : commensuration

Le commensuration réduit l'information à une quantité, renforce certaines caractéristiques, en invisibilise d'autres.

### Shanghai

prof nobélisé = 2 diplômés nobélisés

La quantification balise un espace impersonnel permettant des arbitrages économiques.

## Répartition des subventions par le Research excellence framework (REF)

### Évaluation des publications

Catégorie	de pointe	excellence	reconnu	reconnu
	mondiale	internationale	à l'international	nationalement
Coefficient	7	3	1	0

⇒ Score de publication

## Répartition des subventions par le Research excellence framework (REF)

### Évaluation des publications

Catégorie	de pointe	excellence	reconnu	reconnu
	mondiale	internationale	à l'international	nationalement
Coefficient	7	3	1	0

⇒ Score de publication

### Évaluation intégrale

Score partiel	publication	impact	environnement
Pondération	65%	20%	15%

⇒ Score synthétique

## Répartition des subventions par le Research excellence framework (REF)

### Évaluation des publications

Catégorie	de pointe	excellence	reconnu	reconnu
	mondiale	internationale	à l'international	nationalement
Coefficient	7	3	1	0

⇒ Score de publication

### Évaluation intégrale

Score partiel	publication	impact	environnement
Pondération	65%	20%	15%

⇒ Score synthétique

$$\text{Subventions} = \left( \text{score}_{\text{synthétique}} \right) * \left( \text{taux}_{\text{évalués}} \text{ de chercheurs} \right) * \left( \text{part}_{\text{marché}} \text{ de} \right) * \left( \text{coef.} \text{ de} \right) \left( \text{coûts} \right)$$

⇒ Expression monétaire de la recherche



## Commensuration et abstraction

La commensuration est une opération de décontextualisation  $\Rightarrow$  coefficients de conversion

### Évaluation des publications

Catégorie	de pointe	excellence	reconnu	reconnu
	mondiale	internationale	à l'international	nationalement
Coefficient	7	3	1	0

$\Rightarrow$  Score de publication

### Homogénéisation

Réduction du nombre de jurys de 67 (2008) à 36 (2014) ; « l'estime portée par les pair·e·s » n'est plus considérée comme un critère d'évaluation ; paliers de 1% dans l'évaluation des research outputs, contre 5% en 2008.