

# Carte scolaire (school choice)

Hugo Harari-Kermadec<sup>1</sup>

ENS Cachan et IDHES

séance partielle, complétée par Xavier Pons.

2016-2017

L3 - Département de Sciences Sociales / ENS Cachan

- 1 School choice
- 2 Conséquences
- 3 Algorithme d'affectation

## School choice : origine et définition

### Friedman (1955)

« La tendance générale à notre époque de l'intervention croissante de l'Etat dans les affaires économiques [...acceptée] comme naturelle et immuable. »

Chèque éducation [vouchers] pour l'éducation de base (externalités, citoyenneté) et favoriser la concurrence. Régulera aussi les écoles religieuses.

**vouchers limités** 10% des élèves d'une « ZEP » : Colombie, USA.

**vouchers généralisés** Chili, Suède, France.

Puis littérature moins économique, en terme de justices (de genre, raciale) renvoyé au débat politique ou au droit.

## Redéfinition

Retour de l'économie car la ségrégation spatiale pourrait être un pb pour la croissance (macro, à travers le H humain et Solow) ou pour l'utilité agrégée (micro)

Si la mixité améliore la production de capital humain qui justifierait, elle peut se justifier économiquement, pas pour des considérations de justice sociale.

Hoxby (2004)

« economists have worked on choice, their areas of ignorance and confusion have narrowed enormously »

## Effet de pairs

Les effets de pairs, s'ils existent, justifient de réguler le marché scolaire pour en accroître la productivité. On ne cherche pas à accroître l'équité mais le capital humain global.

Pb de biais de sélection (l'origine sociale est corrélée à d'autres facteurs de performance que l'effet de pairs)  
et d'endogénéité : j'influence le groupe qui m'influence en retour (et donc quelle est la part des pairs nette de mon effet).

## Résultats empiriques

- Zimmerman (2003) Effet des colloc sur les campus US, mais plus des compétences (niveau SAT) en SHS qu'en maths
- Hoxby 2000 Important effet de pairs (15% à 40% de l'augmentation moyenne se transmet à chacun).

## Vouchers

Epple & Romano (1998)

Les vouchers augmentent la part du privé, la ségrégation et les performances des meilleurs.

## Vouchers

Epple & Romano (1998)

Les vouchers augmentent la part du privé, la ségrégation et les performances des meilleurs.

## Tracking

Expérience randomisée : Duflo, Dupas et Kremer (2011)

Les classes de niveau améliorent les résultats de tout le monde [parce que les profs se concentrent sur les meilleurs de la classe, et donc les classes de niveau évitent qu'on se désintéresse des moins bons, au Kenya en primaire].



## Busing

### Expérience à Boston (Angrist & Lang, 2002)

Déplacement des noirs pauvres vers des quartiers blancs.  
Fait chuter le niveau moyen mais avec peu d'effet sur les blancs.  
Pas de conclusion claire sur les effets de pairs.

## Équilibre général

### Hoxby (2004)

Le choix scolaire renvoie à « simultaneously solving for three equilibria: equilibrium in the market for schooling, equilibrium in the market for housing, and equilibrium in the labor market (solving for the income distribution) »

- prix du logement comme prix indirect de l'éducation
- ⇒ ségrégation spatiale (en supposant une carte scolaire rigide)
- justifiée par l'effet de pairs
- Mais la ségrégation résidentielle a d'autres causes.
- En pratique, on modélise une plus faible intérêt des pauvres à la scolarité (ou moins de liquidité)

## Logement $\Rightarrow$ école

La ségrégation résidentielle entraîne la ségrégation scolaire par le financement local (par l'impôt ou l'espace laissé au privé)

## Logement $\Rightarrow$ école

La ségrégation résidentielle entraîne la ségrégation scolaire par le financement local (par l'impôt ou l'espace laissé au privé)  
USA : financement public minimal obligatoire. Fernandez & Rogerson (1998) estiment qu'un financement parfaitement égalitaire réduirait les inégalités et augmenterait le niveau moyen.

Effet de la présence du privé (Hoxby, 1994) :

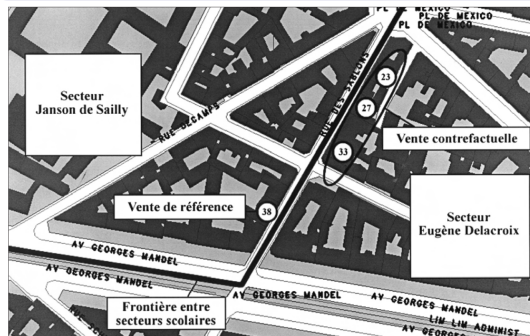
La compétition du privé améliore la qualité de l'éducation publique (et aussi le salaire des profs).

Par écrémage ? Par compétition commerciale ?

## École $\Rightarrow$ logement

Fack & Grenet (2008)

La carte scolaire parisienne a un impact (net du quartier) sur le prix des logements de l'ordre de 2%  
et non 20% qu'on trouverait si on n'utilisait pas la rupture de continuité.







## Algorithme d'affectation : Affelnet

Pas de carte scolaire mais pas de marché pour autant, affectation par le régulateur public (= extension des dérogations)





Hiller & Tercieux (2014)

pb du nb de vœux (et de la prime au premier vœux)  $\Rightarrow$  invite au comportement stratégique  
paradoxe des priorités.

## References I

-  CALSAMIGLIA, Caterina, Guillaume HAERINGER et Flip KLIJN (2010). « Constrained School Choice: An Experimental Study ». In : *The American Economic Review* 100.4, p. 1860–1874.
-  EPPLE, Dennis et Richard E. ROMANO (1998). « Competition between Private and Public Schools, Vouchers, and Peer-Group Effects ». In : *The American Economic Review* 88.1, p. 33–62.
-  GRENET, Julien (2008). « Démocratisation scolaire, politiques éducatives et inégalités : une évaluation économique ». Thèse de doct. Paris, EHESS.
-  HILLER, Victor et Olivier TERCIEUX (2014). « Choix d'écoles en France ». In : *Revue économique* 65.3, p. 619–656.

## References II

-  HOXBY, Caroline (1994). *Do Private Schools Provide Competition for Public Schools?* Working Paper 4978. NBER.
-  – (2000). *Peer effects in the classroom: Learning from gender and race variation.* Working Paper 7867. NBER.
-  – (2003). *The Economics of School Choice.* University of Chicago Press.
-  KREMER, Michael, Esther DUFLO et Pascaline DUPAS (2011). « Peer Effects, Teacher Incentives, and the Impact of Tracking ». In : *American Economic Review* 101.5, p. 1739–1774.